



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-4968/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIJENIK PROJEKT d.o.o. u stečaju, Zagreb, Draškovićeva 53, OIB 03172847518, odlučujući o žalbi PETRA POPOVIĆA iz Zagreba, Maksimirska 88, OIB 89375564266, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4707/2016-67 od 27. rujna 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenoga 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba Petra Popovića iz Zagreba, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4707/2016-67 od 27. rujna 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Petar Popović je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja. Potvrđeno je imenovanje Ante Majića, OIB 54998137767, Đorđićeva 3B, Zagreb, kao novog stečajnog upravitelja.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je na skupštini vjerovnika održanoj 27. rujna 2021., skupština donijela odluku da se umjesto Petra Popovića, stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, za novog stečajnog upravitelja imenuje stečajni upravitelj Ante Majić (čl. 87. st. 3. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja Petar Popović je podnio žalbu navodeći u njoj kronologiju događaja vezanih uz osnivanje društva dužnika i vrijednost njegove imovine. On je istaknuo da u normalnim okolnostima on ne bi ni podnio žalbu, međutim, u ovom slučaju novi ovrhovoditelj, ujedno stečajni vjerovnik, namjerno odugovlači postupak unovčenja nekretnine stečajnog dužnika kako bi izigrao zakon.

Na taj način produljuje trajanje ovršnog i stečajnog postupka. Žalitelj je predložio pobijano rješenje ukinuti.

4. Žalba nije dopuštena.

5. Odredbom čl. 87. SZ-a, propisano je da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja, skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja (st. 2.). Sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja. Ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja (st. 3.). Sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika (st. 4.).

6. Iz navedenog proizlazi da skupština vjerovnika može izabrati i imenovati drugog stečajnog upravitelja, a sud samo potvrđuje odluku skupštine o imenovanju stečajnog upravitelja. Dakle, sud ne donosi odluku o imenovanju stečajnog upravitelja, nego odluku o potvrđivanju imenovanja. Sud ne može niti odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. Odluka skupštine vjerovnika je konstitutivna, a odluka suda kojom potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja je deklaratorna. Štoviše, ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja.

7. Odluka o izboru i imenovanju drugog stečajnog upravitelja je ovlast skupštine vjerovnika i takvu odluku skupština može donijeti bez obrazloženja ili navođenja razloga, odnosno nije potrebno postojanje važnog razloga. Skupština ne donosi odluku o razrješenju stečajnog upravitelja, već do razrješenja „ranijeg“ stečajnog upravitelja dolazi bez odluke, na temelju zakona. Odluku o razrješenju ne treba donositi sud nakon što je skupština vjerovnika izabrala i imenovala drugog stečajnog upravitelja. Prvostupanjski sud je prvo donio odluku kojom razrješuje dužnosti stečajnog upravitelja, mada takvu odluku nije trebao donositi, jer se stečajni upravitelj ne razrješuje, već je imenovan drugi stečajni upravitelj odlukom skupštine vjerovnika (vidi tako VTS PŽ-5565/2020).

8. U takvom slučaju raniji stečajni upravitelj više i nije stečajni upravitelj, pa on nema pravo na žalbu protiv tog rješenja, a ni na potvrdu imenovanja novog stečajnog upravitelja. Sud nije imenovao, nego potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je imenovala skupština svojom odlukom, pa žalitelj nema pravni interes za žalbu budući da više nije stečajni upravitelj (arg. iz čl. 85. i 19. SZ-a). Odluka o imenovanju stečajnoga upravitelja može se pobijati žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka (čl. 85. SZ-a), a ne kad stečajnog upravitelja imenuje skupština.

9. Iako bi žalba protiv rješenja suda kojim potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je imenovala skupština bila dopuštena na temelju odredbe čl. 19. st. 1. SZ-a, razriješenom stečajnom upravitelju za pobijanje takve odluke nedostaje pravni interes.

10. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19).

Zagreb, 2. studenoga 2021.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb301-6ee79**

Kontrolni broj: **028bf-a8475-6b7e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.